©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2009

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[Price: Rs. 2.40 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 25] CHENNAI, WEDNESDAY, JULY 1, 2009
Aani 17, Thiruvalluvar Aandu–2040

Part II–Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

Pages.

HOME DEPARTMENT

Code of Criminal Procedure—Certain local areas to form part of local areas of certain Police Station in South Zone of Chennai Police—Declared 202

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Tamil Nadu Town and Country Planning Act:

Certain Rule of Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area for construction of Residential Building at Neelangarai Village, Chennai—Exempted 202

Approved Master Plan for Coimbatore Local Planning Area—Varied 202

Pages.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Payment of Wages Act—Enhancement of Wage Ceiling 202-203

Industrial Disputes Act:

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for adjudication 203

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication 204-206

TAMIL DEVELOPMENT, RELIGIOUS ENDOWMENTS AND INFORMATION DEPARTMENT

Tamil University Act—Certain persons as Members to the Planning Board of Thanjavur Tamil University for certain period—Appointed .. 206

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

HOME DEPARTMENT

Declaration of certain local areas to form part of local areas of certain Police Station in South Zone of Chennai Police under Code of Criminal Procedure.

[G.O. Ms. No. 447, Home (Pol-XIV), 8th June 2009.]

No. II(2)/HO/311/2009.—Under clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act II of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby declares that with effect on and from the 8th June 2009 the local area specified in column (3) of the Schedule below, shall cease to form part of the local area of the Police Stations specified in column (2) and shall form the local area of the Police Station specified in column (4) thereof :—

THE SCHEDULE

District.	*Police Station to which at present attached.*	*Local areas.*	*Police Station to which hereafter to be attached.*
(1)	*(2)*	*(3)*	*(4)*
Chennai City Adyar District	J-9 Thuraipakkam Police Station	**Semmenchery** (1) Semmenchery Thoppu (2) Rajiv Nagar (3) Gandhi Nagar (4) Tsunami Nagar (5) Ezhilmigu Nagar (6) Kumaran Nagar (7) Rajiv Gandhi Nagar	Semmenchery Police Station
		Sholinganallur (1) Vigneshwara Nagar (2) Devaraj Nagar (3) Gandhi Nagar Slum (4) Kumaran Nagar (5) Odai Kuppam (6) Sholinganallur Colony (7) New Kumaran Nagar (8) Ezhil Nagar	

S. MALATHI,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Notifications under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act.

Exemption from certain Rule of Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area for construction of Residential Building at Neelangarai Village, Chennai under the Act.

[G.O. Ms. No. 95, Housing and Urban Development (UD V), 12th June 2009.]

No. II(2)/HOU/312/2009.—In exercise of the powers conferred by Section 113 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the building of Ground Floor and First Floor residential building at Plot No. 158 in S.No. 95-1A1A129 of Neelangarai Village, Chennai from the provisions in Serial No. 1 of Annexure-XIII under Rule 20 of Development Control Rules for Chennai Metropolitan Area.

Variations to the approved Master Plan for Coimbatore Local Planning Area under the Act.

[G.O. (2D) No. 148, Housing and Urban Development (UD4.1), 12th June 2009.]

No. II(2)/HOU/313/2009.—In exercise of the powers conferred by sub-section (4) of Section 32 of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following variations to the master plan for the Coimbatore Local Planning Area approved under the said Act and published with the Housing and Urban Development Department Notification No. II(2)/HOU/4377/94 at page 1078 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated the 9th November 1994:—

VARIATIONS

In the said Master Plan, in the “LAND USE SCHEDULES”,under the heading “SINGANALLUR D.D.P. No. 35” under the sub-heading, “No. 54 SINGANALLUR VILLAGE”,—

(1) against the entry “Agricultural” for the expression “181 to 210”, the expression “181 to 191, 192 (except 192-1, 3, 4), 195 (except 195-1B, 1C, 1D, 2pt.), 196 (except 196pt.), 197 to 210” shall be substituted;

(2) against the entry “Residential”, after the expression “173pt”, the expression “192-1, 3, 4, 193, 194, 195-1B, 1C, 1D, 2pt., 196pt” shall be inserted.

SURJIT K CHAUDHARY,
Principal Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Enhancement of wage ceiling under the Payment of Wages Act, 1936.

[Lr. No. 34329/H1/2007-9, Labour and Employment, 3rd June 2009.]

No. II(2)/LE/314/2009.—The following notification of Ministry of Labour and Employment, New Delhi, the 8th August 2007 is republished:—

S.O. 1380(E).—In exercise of the powers conferred by sub-section (6) of Section 1 of the Payment of Wages Act, 1936 (4 of 1936), the Central Government hereby specifies, on the basis of figures of the Consumer Expenditure Survey

published by the National Sample Survey Organisation, as it has been envisaged under the provisions of the said sub-section, the wages referred to in the above said sub-section as ten thousand rupees per month.

[F.No. S-31018/3/2007-WC]

HARCHARAN SINGH,
Deputy Director General.

M. RAJARAMAN,
Deputy Secretary to Government.

Notification under Industrial Disputes Act

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for adjudication.

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், செங்கல்பட்டு மின்பகிர்மான வட்டம்.

[அரசாணை (டி எண் 187, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 30 மார்ச் 2009.]

No. II(2)/LE/315/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம், செங்கல்பட்டு மின்பகிர்மான வட்டம், செங்கல்பட்டு என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தமிழ்நாடு மின் ஊழியர் மத்திய அமைப்பு செங்கல்பட்டுக்குமிடையே தொழிற்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிற்தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

"தமிநாடு மின்சார வாரியத்தின் 9 ஏப்ரல் 1996 நாளிட்ட வாரிய ஆணை எண் 106–ன்படி இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள 95 தொழிலாளர்களுக்கு களப்பிரிவு ஊழியர்களின் முதன்மைப் பட்டியல் வெளியிடப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்".

இணைப்பு

1. எம். செல்வராஜ்
2. ஆர். தனசு
3. சி. பாலன்
4. கே. மணி
5. ஏ. ராமூர்த்தி
6. ஆர். ஆறுமுகம்
7. சி. அர்ஜூன்
8. ஏ. தேவராஜன்
9. வி.ஜே. பாண்டியன்
10. எஸ். சிங்காரம்
11. டி. சீமான்
12. எம். ஆறுமுகம்
13. ஆர். மணி
14. பி. வாசு
15. டி. பெருமாள்
16. வி. கண்ணபிரான்
17. டி. முனுசாமி
18. வி. சத்தியப்பன்
19. எம். தாமோதரன்
20. வி. ராமசாமி
21. ஆர். ரெங்கநாதன்
22. என். சுப்பிரமணி
23. வி. கன்னியப்பன்
24. வி. கணேசேன்
25. எல். தட்சிணாமூர்த்தி
26. எம். ராஜகோபால்
27. எம். ஏழுமலை
28. எம். ஆறுமுகம்
29. எம். ஜெயராமன்
30. பி. தனபால்
31. எம். ஏழுமலை
32. ஜே. ஆறுமுகம்
33. எம். ரங்கசாமி
34. ஏ. சையத்கபார்
35. ஆர். முனுசாமி
36. ஏ. அந்தோணி
37. சி. பிரகாசம்
38. ஏ. பத்தியநாதன்
39. சி. செல்லன்
40. பி. வேணுகோபால்
41. ஆர். கிருஷ்ணன்
42. எம். செல்வராஜ்
43. எல். மகிமைதாஸ்
44. எஸ். தன்ராஜ்
45. ஜே. நாகலிங்கம்
46. ஆர். ஆதிகேசவன்
47. ஆர். கிருஷ்ணமூர்த்தி
48. ஆர். குணசேகரன்
49. டி. ராமகிருஷ்ணன்
50. எம். செல்லப்பன்
51. டி. பழனி
52. டி. சண்முகம்
53. ஜெ. பொன்னையா
54. கே. ராமலிங்கம்
55. கே. மதுரை
56. எஸ். பழனிசாமி
57. ஜி. ராதாகிருஷ்ணன்
58. சி. சந்திரன்
59. அன்னப்பன்
60. எம். சிவசாமி
61. சி. சிந்துராயலு
62. ஏ. ராமசாமி
63. கே. கண்ணப்பன்
64. ஏ. மதுரை
65. கே. குமாரசாமி
66. சி. சின்னப்பையன்
67. எஸ்.யு. நாராயணசாமி
68. எம். வெங்கடேசன்
69. எஸ். பிரதாபன்
70. ஆர். ராமலிங்கம்
71. ஏ. சுப்ரமணி
72. வி. காசி
73. ப. வீரராகவன்
74. எம். செங்கலிங்கம்
75. எம். ஆறுமுகம்
76. ஜி. திருஞானசேகரன்
77. எஸ்.ஆர். ஆறுமுகம்
78. கே. பாலகிருஷ்ணன்
79. எம். ஜீவரத்தினம்
80. கே. தர்மலிங்கம்
81. பி. கோபால்
82. டி. ராஜசேகரன்
83. கே. சந்திரசேகரன்
84. ஜி. சந்திரசேகரன்
85. பி. ஜானகிராமன்
86. எஸ். முனுசாமி
87. ஏ. நாகராஜ்
88. வி. வையாபுரி
89. எம். வெங்கடேசன்
90. வி. சேகர்
91. எல். தாஸ்
92. எஸ். ரவிசந்திரன்
93. பி. முருகன்
94. எஸ். ஸ்டேன்லி
95. ஆர். கருப்பையா

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for adjudication.

அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், திருச்சி.

[அரசாணை (டி) எண் 280, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை , 20 மே 2009, வைகாசி 6, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/316/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், திருச்சி என்ற நிர்வாகத்துக்கும், அரசு விரைவு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் சி.ஐ.டியு., திருச்சி கிளைக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2எ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துநர், திரு. எம். கிருஷ்ணசாமியின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை இரண்டு வருடங்களுக்கு தொடர் விளைவுகளுடன் தள்ளி வைத்து உத்திரவிட்ட நிர்வாகத்தின் உத்தரவினை இரத்து செய்ய வேண்டுமென கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய நிவாரணம் என்ன?

ஸ்பிக் லிமிடெட், தூத்துக்குடி.

[அரசாணை (டி) எண் 300, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 29 மே 2009, வைகாசி 15, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/317/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஸ்பிக் லிமிடெட், கம்ப்யூட்டர் பிரிவு மற்றும் புராடக்ட்ஸ் ஹேண்டலிங் அண்ட் டிஸ்ட்ரிப்யூஷன் மற்றும் இம்போட்ஸ் பிரிவு என்ற நிர்வாகத்துக்கும், ஸ்பிக் எம்ப்ளாயிஸ் யூனியன், தூத்துக்குடிக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2எ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஸ்பிக் லிமிடெட் நிர்வாகம் கம்ப்யூட்டர் மற்றும் புராடக்ட்ஸ் ஹேண்டலிங் அண்ட் டிஸ்ட்ரிப்யூஷன் அண்ட் இம்போட்ஸ் பிரிவு ஆகிய துறைகளை மூடிவிட்டு அதில் பணிபுரிந்த தொழிலாளர்களுக்கு துணை நிறுவனங்களில் வேலை வழங்கியது, நியாயம்தானா? இல்லையெனில், தகுந்த உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ் நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 301, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 29 மே 2009, வைகாசி 15, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2040.]

No. II(2)/LE/318/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே (சி.ஐ.டியு.) தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2எ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. பி. சற்குணம், ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது 27 ஏப்ரல் 2002 தேதிய உத்தரவின்மூலம், அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை, அதன் திரண்ட பயன்களுடன் ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்திரவுகள் பிறப்பிக்க.

தி எக்மோர் பெனிபிட் சொசைட்டி லிமிடெட், சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 302, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ.1)த் துறை, 29 மே 2009.]

No. II(2)/LE/319/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தி எக்மோர் பெனிபிட் சொசைட்டி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் தி எக்மோர் பெனிபிட் சொசைட்டி லிமிடெட் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியனுக்குமிடேயை தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை நீதிமன்றம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

கோரிக்கை எண் 1—க்கான எழுவினா

ஊதிய உயர்வு கீழ்க்கண்ட ஊதிய விகிதத்தில்

சப்—ஸ்டாப்ஸ்	—	1000—25/10—1250—45/10—1700—65/10—2350—85/10—3200
அசிஸ்டென்ட்ஸ்	—	1200—90/4—1560—100/5—2060—110/10—3160—120/10—4360—130/10—5600
செக்ஷன் ஹெட்	—	3100—130/10—4400—140/10—5800—150/6—6700

கோரும் சங்கத்தின் இக்கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 3—க்கான எழுவினா

அகவிலைப்படியினை கீழ்க்கண்டவாறு வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் இக்கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

அடிப்படை சம்பளம் ரூ. 1500/— வரை..................0.90%

ரூ.1501/— முதல் ரூ. 3000/—வரை 0.70%

ரூ.3001/— முதல் ரூ. 4000/—வரை 0.60%

ரூ.4001/— முதல் ரூ. 5000/—வரை 0.50%

ரூ.5001/— மேல் 0.40%

கோரிக்கை எண் 6—க்கான எழுவினா

அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 15% வீட்டு வாடகைப்படியை 25% ஆக உயர்த்தி வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 7—க்கான எழுவினா

தற்போது அமுலிலுள்ள அடிப்படை சம்பளத்தில் 10% போக்குவரத்துப்படியினை 20% ஆக உயர்த்தி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 8—க்கான எழுவினா

Section Heads சிறப்புப் படியாக ரூ. 1000/—மும், 25 வருடம் பணிமுடித்த அசிஸ்டென்ட்டிற்கு சிறப்புப் படி ரூ. 1000/—மும் மற்ற தொழிலாளர்களுக்கு ரூ. 500/—ம் வழங்க வேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 9—க்கான எழுவினா

தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்கனவே வழங்கப்பட்டு வரும் சலுகையான மொத்த சம்பளத்தில் 80% எல்.ஐ.சி. பிரிமியம் வழங்குவதை தொடர்ந்து வழங்கப்படவேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 10—க்கான எழுவினா

ஏற்கெனவே நடைமுறையில் உள்ளவாறு விடுப்பு பயணச்சலுகை தொகையாக மாதத்தின் மொத்த சம்பளத்தில் 50%—னை வழங்கவேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 16—க்கான எழுவினா

மகப்பேறு விடுப்பானது, மகப்பேறு சட்டத்தின்படி மகப்பேறு விடுப்பு வழங்கப்படும் என்பதால் இக்கோரிக்கை நியாயமானதுதானா, உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 19—க்கான எழுவினா

அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் திருமணக்கடன் தொகையாக ரூ. 50,000/— ஐ 4% வட்டியுடன் வழங்கி அதனை 72 தவணைகளில் பிடித்தம் செய்யப்படவேண்டும் என்ற சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை), லிமிடெட். திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 316, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 3 ஜூன் 2009, வைகாசி 20, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/320/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்து (சி.ஐ.டியு.) தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம், திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுகொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. என்.ஆர். மணிவண்ணன், ஜே.டி.எம்.—க்கு நிர்வாகம் தமது 31 மார்ச் 2003 தேதிய உத்தரவின்மூலம், அவரது வருடாந்தர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் 2 வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 317, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 3 ஜூன் 2009, வைகாசி 20, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/321/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத் (சி.ஐ.டியு.)

தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுகொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. பி. ராமசாமி, ஓட்டுநருக்கு நிர்வாகம் தமது உத்தரவின் மூலம், அவரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயன்களுடன் 3 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்தும், சேதாரத் தொகையில் ரூ. 252.10—ஐ அவரது சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்தும் வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

[அரசாணை (டி) எண் 318, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 3 ஜூன் 2009, வைகாசி 20, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2040.]

No. II(2)/LE/322/2009.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு போக்குவரத்து (சி.ஐ.டியு.) தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்களால் மேற்சொன்ன தகராறு, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளிக்கு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ் இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு தொழிலாளர் நீதிமன்றம் திருச்சிராப்பள்ளி கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிலாளி திரு. என். செல்வராஜ், ஏ.டி.எம்—க்கு நிர்வாகம் தமது 30 ஜூன் 2003 தேதிய உத்தரவின் மூலம் அவரது ஊதியத்திலிருந்து ரூ. 2,693.84/—ஐ பத்து மாத தவணைகளில் பிடித்தம் செய்ய வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

ச. ஆறுமுகம்,
அரசு துணைச் செயலாளர்.

TAMIL DEVELOPMENT, RELIGIOUS ENDOWMENTS AND INFORMATION DEPARTMENT

Appointment of certain persons as Members to the Planning Board of Thanjavur Tamil University for certain period under Tamil University Act.

[G.O. (D) No. 392, Tamil Development, Religious Endowments and Information (TD 2.1), 8th June 2009, Vaikasi 25, Thiruvalluvar Aandu-2040.]

No. II(2)/TDREI/323/2009.—The Government of Tamil Nadu hereby notify the appointment of the following persons to the Planning Board of the Tamil University, Thanjavur, by the Chancellor of the said University under sub-sections 2 (ii) and 3 of Section 16-A of the Tamil University Act, 1982 (Tamil Nadu Act 9 of 1982), for a period of three years with effect from the 21st April 2009:—

1. Dr. M. Naganathan,
Vice-Chairman,
State Planning Commission,
Government of Tamil Nadu, Chennai.

2. Dr. V.I. Subramaniam,
First Vice-Chencellor of Tamil University,
52, Manonmani Sundaranar Street,
Vadaseri, Nagercoil.

3. Dr. Maruthanayagam,
Director (i/c), Centre for Advance Research in Tamil Classic Language,
Paalar Illam,
Kamarasar Road, Chennai.

4. Dr. Pon. Kothandaraman,
Former Vice-Chancellor,
University of Madras,
3, Selvaraj Nagar, Part-I,
Oorapakkam-603 202, Chengalpet.

5. Thiru Ganpathy Stapathy,
Plot No. S.46, I Avenue,
Vettuvankanni,
Enjampakkam Village, Chennai.

6. Dr. Y. Subbarayalu,
Head Department of Indology,
14, Luie Street,
French Institute of Pondicherry,
Pondicherry-1.

7. Thiru P.R. Subramoniam,
Secretary,
Mozhi Trust,
No. 22, East Lane,
Thiruvanmiyur, Chennai-41.

8. Dr. K.M. Ramaathal,
Chair Person,
Tamil Nadu Women's Commission,
100, Anna Salai,
Guindy, Chennai-32.

G. MUTHUSAMY,
Secretary to Government.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU